

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель  
председателя райисполкома

И.В.Курашова

М.П.

«16» августа 2024г.

## ПРОТОКОЛ

общественных обсуждений отчета об оценке воздействия на окружающую среду по объекту:

**«Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве»**

На основании Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14 июня 2016 г. №458 «Об утверждении Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений и внесения изменений и дополнения в некоторые постановления Совета Министров Республики Беларусь» организовано и проведено общественное обсуждение отчета об оценке воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС) по объекту: **«Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве»**

### ***Заказчик планируемой деятельности:***

Частное производственное унитарное предприятие «Базальтум» (ЧПУП «Базальтум»), 213105 Могилевская область, Могилевский район, Вейнянский сельсовет, д.Затишье, тел.(факс) +375 (222) 77-77-00, 77-77-03, 77-77-01, 77-77-02, E-mail: bazaltum.mogilev@yandex.by

***Цели планируемой деятельности:*** Планируется организация строительных материалов, а именно: плит из базальтовой ваты для применения в качестве утеплителя в строительстве. Производственная программа: 35 000 тонн в год.

В реконструируемом здании предусматривается установка комплектной технологической линии по производству плит из базальтовой ваты, в том числе с оборудованием, предназначенным для очистки выбросов отработанного воздуха в атмосферу (уловленные от фильтров повторно возвращаются в цикл производства в качестве сырья).

### ***Обоснование планируемой деятельности:***

акт выбора места размещения земельных участков от 03.04.2024 г.

### ***Описание планируемой деятельности:***

В результате реализации проекта ожидается следующие эффекты:

I. Технический:  
- реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения (с инвентарным номером 700/U-65172);  
- освоение новой технологии производства и выпуск нового вида продукции: строительных материалов, а именно плит из базальтовой ваты для применения в качестве утеплителя в строительстве.

II. Экономический:  
- получение прибыли от реализации импортозамещающей готовой продукции.

III. Социальный:

- создание новых рабочих мест;
- дополнительное поступление налогов в бюджет.

***Место осуществления планируемой деятельности:***

Существующий земельный участок ЧПУП «Базальтум» с кадастровым номером № 74010000007004591: Могилевская область, г. Могилев, Славгородский проезд, 45 (площадь 2,4896 га).

Для реализации проекта потребуется дополнительный отвод земельных участков площадью 9,9742 га.

***Орган, принимающий решение о разрешении строительства:***

Могилевский районный исполнительный комитет, 212003, г. Могилев, ул. Челюскинцев, 63а, электронная почта: [otdel\\_ais@mogrik.gov.by](mailto:otdel_ais@mogrik.gov.by).

Сроки проведения общественных обсуждений и направления замечаний и предложений по отчету об ОВОС: с 01.07.2024 по 01.10.2024 гг.

Документация по ОВОС представлена:

в электронном виде:

- в Могилевском районном исполнительном комитете (в электронном виде и на бумажном носителе): 212003, г. Могилев, ул. Челюскинцев, 63а, на официальном интер-нет-сайте Могилевского районного исполнительного комитета: <https://mogilev.mogilev-region.by> в разделе «Жителям» – «Общественные обсуждения», электронная почта: [otdel\\_ais@mogrik.gov.by](mailto:otdel_ais@mogrik.gov.by), Могилевский районный исполнительный комитет (212003, г. Могилев, ул. Челюскинцев, 63а, каб. 44);

- ЧПУП «Базальтум», 213105 Могилевская область, Могилевский район, Вейнянский сельсовет, д.Затишье, тел.(факс) +375 (222) 77-77-00, 77-77-03, 77-77-01, 77-77-02, E-mail: [bazaltum.mogilev@yandex.by](mailto:bazaltum.mogilev@yandex.by).

Замечания и предложения по отчету об ОВОС не поступали.

Заявление о необходимости проведения общественных слушаний не поступало.

Заявление о намерении проведения общественной экологической экспертизы не поступало.

Уведомления о проведении общественных обсуждений было размещено:

- в печатных СМИ: газета «Веснік Магілева» - с 17.07.2024г. по 15.08.2024г. включительно;

- в электронном виде: с 18.07.2024 г. – на сайте Могилевского районного исполнительного комитета: <http://mogilev.mogilev-region.by>.

Комиссия по подготовке и проведению общественного обсуждения, действующая на основании распоряжения председателя Могилевского районного исполнительного комитета от 29.12.2017 г. №434-р «О создании

комиссии по подготовке и проведению общественных обсуждений» принимает к сведению следующее:

1. Общественное обсуждение об ОВОС при строительстве объекта: «Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве», проведено в установленные законодательством сроки;

2. Предложения от общественности о времени и месте проведения собрания по обсуждению отчета об ОВОС не поступало.

3. Сведения о поступлении обращений общественности в период общественных обсуждений: на поступившее обращение даны ответы по существу поставленных вопросов.

На основании вышеизложенного комиссия считает процедуру общественного обсуждения отчета ОВОС при строительстве объекта: «Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве» считать состоявшейся.

Материалы общественных обсуждений включить в отчет ОВОС, и направить на государственную экологическую экспертизу в порядке, установленном действующим законодательством.

Начальник отдела  
архитектуры и строительства

Ю.Г.Петрова

Начальник управления  
землеустройства

В.А.Степаненко

Заместитель начальника  
Могилевской районной и городской  
инспекции ПР и ООС

В.В. Каркачев

**Сводка отзывов (вопросов, замечаний и предложений) по отчету об ОВОС  
общественных обсуждений отчета об оценке воздействия на окружающую  
среду планируемой хозяйственной по объекту:  
«Реконструкция незавершенного законсервированного капитального  
строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей  
для лифтов под здание специализированное для производства  
строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по  
Славгородскому шоссе в г.Могилеве»**


№ п/п	ФИО, контактная информация участника общественных обсуждений / регистрационный номер участника собрания	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
1	Отзывы, поступившие письменными обращениями (по почте, факсу):		
	Не поступали		
2	Отзывы, поступившие электронными обращениями:		
	Ефремова Валерия Константиновна <a href="mailto:valeria.k.efremova@gmail.com">valeria.k.efremova@gmail.com</a> +375445034353	Приложение на 3 л.	Приложение на 13 л.
3	Отзывы поступившие по телефону		
	Не поступали		

Председатель комиссии  
должность члена комиссии

  
подпись

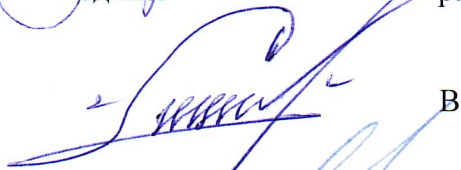

И.В.Курашова  
расшифровка

Секретарь  
должность члена комиссии

  
подпись

Ю.Г.Петрова  
расшифровка

Начальник управления  
землеустройства

В.А.Степаненко

Заместитель начальника.  
Могилевской районной и городской  
инспекции ПР и ООС

В.В. Каркачев

Ефремова Валерия Константиновна

[valeria.k.efremova@gmail.com](mailto:valeria.k.efremova@gmail.com)

+375445034353

Прошу рассмотреть замечания по объекту: "Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве" и направить ответы по электронной почте.

1. В отчете об ОВОС присутствует цитирование нормативно-правового акта в неактуальной редакции.
2. Есть ли у разработчика отчета об ОВОС законодательное обоснование того, что, как он указывает в отчете об ОВОС, граница расчетной санитарно-защитной зоны объекта определена настоящими проектными решениями, то есть не так как предусмотрено специфическими санитарно-эпидемиологическими требованиями к установлению санитарно-защитных зон объектов, являющихся объектами воздействия на здоровье человека и окружающую среду, утвержденными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.12.2019 № 847, с разработкой проекта санитарно-защитной зоны, проведением оценки риска здоровью населения и получением положительного заключения санитарно-гигиенической экспертизы, а просто определив расчетную СЗЗ в отчете об ОВОС? Я думаю разработчик отчета об ОВОС знает, что не всегда соблюдение нормативов ПДК и ПДУ обеспечивают приемлемый уровень риска для жизни и здоровья населения. По данному вопросу я сделаю запрос в Могилевский областной центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья.
3. Почему применение газококсовой (вагранной) печи плавления базальта, предусмотренное вариантом 1, не окажет негативное влияние на социальную сферу, в отличие от 2, 3, 4 вариантов, при том что, например, 2 вариант окажет минимальное воздействие на окружающую среду в сравнении с 1, 3 и 4 вариантами? Тот же вопрос к негативному влиянию на производственно-экономический потенциал.
4. Размещение рассматриваемого производства планируется на земельном участке, расположенном достаточно близко к жилой застройке, при размещении будет осуществлено удаление большого количества деревьев. Неужели не нашлся иной участок для строительства, исключающий близость к жилью и вырубку деревьев?
5. В нарушение п. 12 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценено существующее состояние окружающей среды с учетом данных по динамике состояния окружающей среды за последние 5 лет.
6. В нарушение пунктов 18 и 19 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценено существующее состояние растительного и животного мира. Требования вышеуказанных пунктов полностью не выполнены. Описание существующего состояния растительного и животного мира у разработчика заняло три небольших абзаца.
7. В нарушение п. 17 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не представлены сведения о существующем состоянии земельных ресурсов на рассматриваемом земельном участке, в частности не проведена оценка степени загрязнения почв, которая производится по содержанию (среднее, максимальное, минимальное) валовых форм марганца, меди, никеля, свинца, хрома, цинка, нефтепродуктов и других химических веществ, перечень которых определяется исходя из возможного воздействия объекта на окружающую среду.

Данные по лабораторным исследованиям должны быть приведены в тексте отчета об ОВОС и проанализированы, а не просто приложен протокол.

8. В нарушение пункта 21 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценено СУЩЕСТВУЮЩЕЕ физическое воздействие, включая радиационное, тепловое, электромагнитное воздействие, уровни шума, вибрации. Раздел отсутствует. Данные по лабораторным исследованиям должны быть приведены в тексте отчета об ОВОС и проанализированы, а не просто приложен протокол.

9. В нарушение п. 32 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не в полной мере спрогнозированы и не оценены изменения состояния окружающей среды по объекту, связанному с физическим воздействием. В качестве источников шума учтено только вентиляционное оборудование и автомобильный транспорт, при этом отсутствуют источники проникающего из производственных помещений шума технологического оборудования, не учтена работа ковшового погрузчика, железнодорожного транспорта и т.д.

10. На основании каких данных приведены значения концентрации загрязняющих веществ в сточных водах? Создается впечатление, что разработчик отчета об ОВОС просто написал значения норматива и добавил слово "менее", никак не обосновывая эти данные. Может быть, разработчику отчета об ОВОС нужно было бы изучить аналогичные производства?

11. В нарушение п. 29 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценены и не спрогнозированы изменения состояния окружающей среды по объекту, связанному с воздействием на растительный мир. Требования по содержанию данного раздела не выполнены.

12. В нарушение п. 33 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не в полной мере спрогнозировано и оценено воздействие, связанное с обращением с отходами. Перечень отходов эксплуатации не полный, неужели не будет образовываться изношенная спецодежда, отходы бумаги и иные отходы?

13. Согласно открытым данным при нагревании доломита образуется оксид магния (код 0138), но данное вещество не присутствует в выбросах источника 0002. Вызывают сомнения данные, указанные в справке производителя оборудования. Прошу предоставить протокол проведения лабораторных исследований на аналогичном объекте, подтверждающий указанные в справке концентрации. Если данные концентрации не будут обеспечены, то прежде всего пострадают жители населенных пунктов, расположенных рядом с данным производством. В Беларуси уже был печальный опыт эксплуатации оборудования, произведенного в Китае.

14. Наименование загрязняющих веществ, указанных в расчете рассеивания, не соответствует наименованиям, указанным в нормативных документах Республики Беларусь.

15. Источник 6016 является неорганизованным, исходя из нумерации, при этом параметры источника выбросов приведены как для точечного источника.

16. Расчет рассеивания произведен не по всем группам суммации, отсутствует группа суммации, включающая вещества с кодами 301, 330, 337, 1071, группа суммации веществ с кодами 330, 337, 1071, группа суммации веществ с кодами 330, 1071.

17. В расчете рассеивания применено неверное значение ПДК по веществу с кодом 325. Согласно гигиеническому нормативу «Показатели безопасности и безвредности атмосферного воздуха», утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 25.01.2021 г. № 37, предельно-допустимая концентрация вещества с кодом 325 составляет 8 мкг/м<sup>3</sup>, что равно 0,008 мг/м<sup>3</sup>. В расчете указана 0,0008. Я понимаю, что вы рассчитали на худших условиях расчета, но все же.

18. Напоминаю, что согласно требованиям пункта 50 Положения постановления № 458: По результатам общественных обсуждений отчета об ОВОС в течение 10 рабочих дней со дня их завершения оформляется протокол общественных обсуждений с указанием количества участников общественных обсуждений, выводов и предложений комиссии по подготовке и проведению общественных обсуждений отчета об ОВОС. Протокол подписывается членами комиссии и утверждается ее председателем, размещается на официальном сайте местного исполнительного и распорядительного органа в сети Интернет в разделе «Общественные обсуждения». К протоколу прилагается сводка отзывов, которая готовится разработчиком документации совместно с заказчиком планируемой хозяйственной и иной деятельности и размещается на официальном сайте местного исполнительного и распорядительного органа в сети Интернет в разделе «Общественные обсуждения». В данную сводку включаются замечания и предложения по отчету об ОВОС, поступившие в ходе общественных обсуждений в соответствующие местные исполнительные и распорядительные органы, разработчику документации и (или) заказчику, указанным в уведомлении о проведении общественных обсуждений отчета об ОВОС, а также аргументированные ответы на них.

В случае если протокол общественных обсуждений не будет размещен или будет размещен не вовремя, к протоколу не будет приложена сводка отзывов, содержащая вопросы и замечания, а также аргументированные ответы на них, я буду вынуждена, в соответствии с законодательством РБ, обратиться с жалобой в Могилевский областной исполнительный комитет, а также направить копию своих вопросов и замечаний в государственное учреждение образования «Республиканский центр государственной экологической экспертизы, подготовки, повышения квалификации и переподготовки кадров» Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь.

Сводная таблица замечаний и предложений, поступивших в период проведения общественного обсуждения отчета об оценке воздействия на окружающую среду, экологических докладов по стратегической экологической оценке по общественному обсуждению отчета об оценке воздействия на окружающую среду (далее ОВОС) по объекту: «Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве»

№	Вопрос/замечание	Ответы на вопросы/замечания
1	В отчете об ОВОС присутствует цитирование нормативно-правового акта в неактуальной редакции.	<p>В раздел ОВОС внесены изменения (Раздел 1.2. Процедура проведения оценки воздействия на окружающую среду):</p> <p>внесения изменений в утвержденную проектную документацию при выявлении одного из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ планируется увеличение суммы валового выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух более чем на пять процентов от первоначально предусмотренной в отчете об ОВОС;</li> <li>✓ планируется увеличение объемов сточных вод более чем на пять процентов от первоначально предусмотренных в отчете об ОВОС;</li> <li>✓ планируется предоставление дополнительного земельного участка;</li> <li>✓ планируется изменение назначения объекта;</li> </ul> <p>заменено на:</p> <p>проведение общественных обсуждений доработанного отчета об ОВОС в случае выявления одного из следующих условий, не учтенных в первоначально предусмотренном отчете об ОВОС:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ планируется увеличение предельной массы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в единицу времени (тонн в год и (или) граммов в секунду) более чем на пять процентов от первоначально предусмотренной в отчете об ОВОС;</li> <li>✓ планируется увеличение среднегодового расхода (объема) сточных вод (кубических метров в год) и (или) допустимой концентрации загрязняющих</li> </ul>



		<p>веществ в составе сточных вод, сбрасываемых в поверхностный водный объект (миллиграммов в кубическом дециметре), более чем на пять процентов от первоначально предусмотренных в отчете об ОВОС;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ планируется увеличение количественных показателей образующихся отходов производства, предусмотренных для захоронения на объектах захоронения отходов, более чем на пять процентов от первоначально предусмотренных в отчете об ОВОС;</li> <li>✓ планируется увеличение земельного участка более чем на пять процентов от площади, первоначально предусмотренной в отчете об ОВОС</li> </ul>
2	<p>Есть ли у разработчика отчета об ОВОС законодательное обоснование того, что, как он указывает в отчете об ОВОС, граница расчетной санитарно-защитной зоны объекта определена настоящими проектными решениями, то есть не так как предусмотрено специфическими санитарно-эпидемиологическими требованиями к установлению санитарно-защитных зон объектов, являющихся объектами воздействия на здоровье человека и окружающую среду, утвержденными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.12.2019 № 847, с разработкой проекта санитарно-защитной зоны, проведением оценки риска здоровью населения и получением положительного заключения санитарно-гигиенической экспертизы, а просто определив расчетную СЗЗ в отчете об ОВОС? Я думаю разработчик отчета об ОВОС знает, что не всегда соблюдение нормативов ПДК и ПДУ обеспечивают приемлемый уровень риска для жизни и здоровья населения. По данному вопросу я сделаю запрос в Могилевский областной центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья.</p>	<p>В настоящем отчете об ОВОС представлена информация по предлагаемой к установлению расчетной санитарно-защитной зоне проектируемого объекта. Раздел ОВОС не является документом, на основании которого устанавливается размер СЗЗ объектов. Однако в отчете об ОВОС приведена следующая информация: На следующих стадиях проектирования для объекта «Реконструкция незавершенного законсервированного капитального строения предприятия по изготовлению специальных электродвигателей для лифтов под здание специализированное для производства строительных материалов с инженерно-транспортной инфраструктурой по Славгородскому шоссе в г.Могилеве» будет разработан проект санитарно-защитной зоны с установлением расчетной СЗЗ и прохождением санитарно-гигиенической экспертизы в установленном Законодательством порядке.</p> <p>Для проведения оценки рисков здоровью населения Могилевскому областному центру гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья будет предоставлен разработанный проект СЗЗ по объекту на стадии архитектурного проекта, когда проектные решения, в том</p>

числе технологические решения, будут разработаны в полном объеме. Настоящий отчет об ОВОС выполнен на основании предпроектных решений по укрупненным максимально-возможным показателям негативного воздействия объекта на окружающую среду и население.

Справочно: Глава 2 «Инструкции по применению «Метод санитарно-гигиенической оценки проектных решений по установлению (изменению) размеров санитарно-защитных зон объектов воздействия на здоровье человека и окружающую среду»», утвержденной Заместителем Министра здравоохранения – Главным государственным санитарным врачом Республики Беларусь 24 декабря 2020 года (Регистрационный номер № 002-1220), дано определение термина «проект санитарно-защитной зоны»: проект санитарно-защитной зоны – система взаимосвязанных проектных решений (документов), служащая основой для установления расчетного размера санитарно-защитной зоны объекта, являющегося объектом воздействия на здоровье человека и окружающую среду.

В соответствии с кодексом Республики Беларусь об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности от 17 июля 2023 г. № 289-З 1.53. проектная документация – взаимосвязанные проектные документы, соответствующие установленным требованиям к их оформлению, служащие основой для возведения, реконструкции, модернизации, технической модернизации, капитального ремонта, сноса объекта и представляющие собой архитектурный проект и (или) строительный проект, а также научно-проектная документация на выполнение ремонтно-реставрационных работ на материальных историко-культурных ценностях (далее – научно-проектная документация).

Таким образом основой для разработки проекта СЗЗ является проектная документация, представляющая собой архитектурный проект и (или)

		<p>строительный проект, а следовательно разработка проекта СЗЗ на предпроектной стадии не может быть выполнена корректна и использоваться по назначению.</p>
3	<p>Почему применение газокосовой (вагранной) печи плавления базальта, предусмотренное вариантом 1, не окажет негативное влияние на социальную сферу, в отличие от 2, 3, 4 вариантов, при том что, например, 2 вариант окажет минимальное воздействие на окружающую среду в сравнении с 1, 3 и 4 вариантами? Тот же вопрос к негативному влиянию на производственно-экономический</p>	<p>Сравнительный анализ альтернативных вариантов производился исходя из имеющегося мирового опыта эксплуатации различных технологий. В частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- негативное влияние на социальную среду для Варианта 2 (применение электродуговой печи для плавления базальта), Варианта 3 (плавление базальта на холодном дутье), Варианта 4 (применение газовой печи для плавления базальта) было оценено как «низкое» ввиду того, что применение данных технологий приведет к высокой себестоимости, и следовательно стоимости, продукции, что негативно скажется на потребителях. Для вариант 1 (применение газокосовой (вагранной) печи для плавления базальта) данный критерий оценен как «отсутствует», поскольку данная технология является наиболее распространенной, энергетически и экономически эффективной в мировой практике;</li> <li>- влияние на загрязнение атмосферного воздуха Варианта 2 (применение электродуговой печи для плавления базальта) оценено как «минимальное», поскольку технологией не предусматривается сжигание топлива на территории предприятия (в сравнение с другими рассмотренными вариантами)</li> <li>- негативное влияние на производственно-экономический потенциал для Варианта 1 (применение газокосовой (вагранной) печи для плавления базальта) оценено как «отсутствует», поскольку данная технология, в настоящее время является наиболее распространенной, энергетически и экономически эффективной в мировой практике (в сравнение с другими рассмотренными вариантами), и ее применение позволяет эффективно использовать производственно-экономический потенциал.</li> </ul>
4	<p>Размещение рассматриваемого производства планируется на земельном</p>	<p>Одним из основных компонентов при производстве плит из каменной ваты на</p>

участке, расположенном достаточно близко к жилой застройке, при размещении будет осуществлено удаление большого количества деревьев. Неужели не нашелся иной участок для строительства, исключая близость к жилью и вырубку деревьев?

основе базальтового камня (группа минераловатной теплоизоляции) является базальт.

В Республике Беларусь, в последние годы, велись работы по изучению возможности организации добычи данного минерала. К настоящему времени открыто Новодворское месторождение базальтов и сапонитсодержащих туфов в Пинском районе Брестской области.

Однако, в настоящее время, добыча его не осуществляется. Сроки, когда месторождение начнет разрабатываться, не обозначены.

Поскольку рассматриваемое производство каменной ваты на основе базальтового камня планируется к запуску в конце 2024г.- начале 2025г. и ввиду отсутствия на момент запуска разработанного месторождения базальта в Республике Беларусь, при реализации данного проекта планируется использование импортного сырья ООО «Прионежская горная компания», Карелия, которое будет доставляться на территорию предприятия преимущественно посредством железнодорожного транспорта.

Таким образом, одним из ключевых факторов при выборе размещения объекта является не близость к сырьевой базе (ввиду отсутствия действующей в Республике Беларусь), а наличие действующей инфраструктуры железных дорог для доставки сырья на предприятие.

Рассматриваемая площадка по Славгородскому шоссе в г.Могилеве соответствует данному критерию (вблизи предприятия находится Обменный парк Вейно станции железнодорожной Луполово, а также проходит железная дорога).

Территория, на которой планируется разместить проектируемый объект, находится в границах СЭЗ-Могилев, что предполагает удаление объектов растительного мира на данной территории. Следует отметить, что проектными решениями предусматривается частичное сохранение существующей древесной растительности в местах, где это

		допустимо с точки зрения организации производственного процесса
5	В нарушение п. 12 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценено существующее состояние окружающей среды с учетом данных по динамике состояния окружающей среды за последние 5 лет.	В рамках Национальной системы мониторинга окружающей среды (НСМОС) мониторинг окружающей среды района размещения проектируемого объекта не ведется. Существующее качественное состояние атмосферного воздуха оценено по данным, предоставленным БЕЛГИДРОМЕТ.
6	В нарушение пунктов 18 и 19 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценено существующее состояние растительного и животного мира. Требования вышеуказанных пунктов полностью не выполнены. Описание существующего состояния растительного и животного мира у разработчика заняло три небольших абзаца.	Для проектируемого объекта специалистами ОДО «ГЕО-ТОМ 88» в 2024 г. выполнен отчет «Определение размера компенсационных выплат за вредное воздействие на объекты животного мира и (или) среду их обитания», в рамках которого приведена также характеристика растительного и животного мира исследуемой территории. Информация, приведенная в данном отчете, добавлена в раздел 3.1.6. Растительный и животный мир отчета об ОВОС. Отчет об ОВОС дополнен Приложением 16 отчет «Определение размера компенсационных выплат за вредное воздействие на объекты животного мира и (или) среду их обитания», ОДО «ГЕО-ТОМ 88», 2024 г
7	В нарушение п. 17 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не представлены сведения о существующем состоянии земельных ресурсов на рассматриваемом земельном участке, в частности не проведена оценка степени загрязнения почв, которая производится по содержанию (среднее, максимальное, минимальное) валовых форм марганца, меди, никеля, свинца, хрома, цинка, нефтепродуктов и других химических веществ, перечень которых определяется исходя из возможного воздействия объекта на окружающую среду. Данные по лабораторным исследованиям должны быть приведены в тексте отчета об ОВОС и проанализированы, а не просто приложен протокол.	В отчете об ОВОС сведения о существующем состоянии земельных ресурсов на рассматриваемом земельном участке представлены в полном объеме, а именно: С целью определения содержания тяжелых металлов на площадке размещения проектируемого объекта специалистами филиала «Могилевский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды имени О.Ю. Шмидта» (Филиал «Могилевоблгидромет») Государственного учреждения «Республиканский центр аналитического контроля в области охраны окружающей среды» проведены измерения. По результатам исследований составлен протокол №17 от 05.03.2024 г. Результаты измерений тяжелых металлов в пробах почвы (грунта) в контролируемом слое (0-19,9 см) - превышений не обнаружено. С целью определения содержания

		<p>плотности потока радона с поверхности грунта и мощности дозы гамма-излучения на площадке размещения проектируемого объекта специалистами филиала «Могилевский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды имени О.Ю. Шмидта» (Филиал «Могилевоблгидромет»)</p> <p>Государственного учреждения «Республиканский центр аналитического контроля в области охраны окружающей среды» проведены измерения. По результатам исследований составлен протокол №7р от 29.02.2024 г. Результаты измерений плотности радона с поверхности грунта и мощности дозы гамма-излучения в пробах почвы (грунта) в контролируемом слое - превышений не обнаружено.</p> <p>С целью определения удельной эффективной активности естественных радионуклидов поверхности грунта на площадке размещения проектируемого объекта специалистами филиала «Могилевский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды имени О.Ю. Шмидта» (Филиал «Могилевоблгидромет»)</p> <p>Государственного учреждения «Республиканский центр аналитического контроля в области охраны окружающей среды» проведены измерения. По результатам исследований составлен протокол №4р от 14.02.2024 г. Результаты измерений определения удельной эффективной активности естественных радионуклидов в пробах почвы (грунта) в контролируемом слое - превышений не обнаружено.</p>
8	<p>В нарушение пункта 21 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценено СУЩЕСТВУЮЩЕЕ физическое воздействие, включая радиационное, тепловое, электромагнитное воздействие, уровни шума, вибрации. Раздел отсутствует. Данные по лабораторным исследованиям должны быть приведены в тексте отчета об ОВОС и проанализированы, а не просто приложен протокол.</p>	<p>В настоящее время производственная деятельность на территории размещения проектируемого объекта отсутствует. Следовательно, оценка существующего физического воздействия не целесообразна. Источники физического воздействия, включая радиационное, тепловое, электромагнитное воздействие, уровни шума, вибрации на территории размещения проектируемого объекта в настоящее время отсутствуют.</p>

		<p>Данные по лабораторным исследованиям уровней шума (Приложение 10 отчета об ОВОС) приведены для аналогичного оборудования, которое предусмотрено проектными решениями, для оценки уровня шумового воздействия на окружающую среду при эксплуатации проектируемого объекта.</p>
9	<p>В нарушение п. 32 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не в полной мере спрогнозированы и не оценены изменения состояния окружающей среды по объекту, связанному с физическим воздействием. В качестве источников шума учтено только вентиляционное оборудование и автомобильный транспорт, при этом отсутствуют источники проникающего из производственных помещений шума технологического оборудования, не учтена работа ковшового погрузчика, железнодорожного транспорта и т.д.</p>	<p>В качестве источников шумового воздействия в отчете об ОВОС рассмотрено технологическое (вне зданий) и вентиляционное оборудование, а также автотранспорт. Технологическое оборудование, расположенное внутри производственных зданий, в расчете шума не учитывалось, поскольку проектными решениями будут обеспечены шумоизоляционные показатели стен зданий, исключающие шумовое воздействие проектируемого оборудования на окружающую среду и здоровье населения, превышающее установленные нормы ПДУ.</p> <p>В расчете шума учтена одновременная работа максимально-возможного количества шумящего оборудование и автотранспорта на территории размещения проектируемого объекта. Заезд на территорию проектируемого объекта железнодорожного транспорта будет осуществляться на минимальной скорости (на холостом ходу). Расчет шума при такой скорости имеет меньшую величину (37,2 дБа) по сравнению с работой грузового автотранспорта (38,6 дБа). Следовательно, в расчете шума при доставке сырья и материалов учтен грузовой автотранспорт, имеющий большие показатели уровня шумового воздействия по сравнению с железнодорожным транспортом (на основании расчетных данных).</p> <p>Данная информация добавлена в отчет об ОВОС, в том числе расчеты шумового воздействия от железнодорожного транспорта – для грузовых поездов (Приложение 11 к отчету об ОВОС).</p>
10	<p>На основании каких данных приведены значения концентрации загрязняющих веществ в сточных водах? Создается впечатление, что разработчик отчета об</p>	<p>Предпроектной документацией предусматривается сброс сточных вод предприятия в коллектор городской канализации. Качество сточных вод</p>

	ОВОС просто написал значения норматива и добавил слово "менее", никак не обосновывая эти данные. Может быть, разработчику отчета об ОВОС нужно было бы изучить аналогичные производства?	должно соответствовать нормативным значениям, приведенным в Решении Могилевского городского исполнительного комитета № 4-70 от 17 июня 2021 г. «Об установлении перечня загрязняющих веществ и их предельно допустимые концентрации в сточных водах».
11	В нарушение п. 29 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не оценены и не спрогнозированы изменения состояния окружающей среды по объекту, связанному с воздействием на растительный мир. Требования по содержанию данного раздела не выполнены.	Оценка изменения состояния растительного мира после введения в эксплуатацию проектируемого объекта выполнена в разделе 4.5. Отчета об ОВОС. В данном разделе указано, что Объем требуемой вырубki (уточняется по результатам дополнительных изысканий): 7 300 шт.
12	В нарушение п. 33 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 в отчете об ОВОС не в полной мере спрогнозировано и оценено воздействие, связанное с обращением с отходами. Перечень отходов эксплуатации не полный, неужели не будет образовываться изношенная спецодежда, отходы бумаги и иные отходы?	Отчет об ОВОС дополнен отходами производства, образующимися при эксплуатации проектируемого объекта, а именно: изношенная спецодежда хлопчатобумажная и другая (код 5820903, четвертый класс опасности, отходы бумаги и картона от канцелярской деятельности и делопроизводства (код 1870601, четвертый класс опасности), отходы упаковочной бумаги незагрязненные (код 1870604, четвертый класс опасности), отходы упаковочного картона незагрязненные (код 1870605, четвертый класс опасности). Все перечисленные отходы производства будут передаваться на объекты по использованию согласно реестру объектов по использованию РБ.
13	Согласно открытым данным при нагревании доломита образуется оксид магния (код 0138), но данное вещество не присутствует в выбросах источника 0002. Вызывают сомнения данные, указанные в справке производителя оборудования. Прошу предоставить протокол проведения лабораторных исследований на аналогичном объекте, подтверждающий указанные в справке концентрации. Если данные концентрации не будут обеспечены, то прежде всего пострадают жители населенных пунктов, расположенных рядом с данным производством. В Беларуси уже был печальный опыт эксплуатации оборудования, произведенного в Китае.	Согласно не подтвержденным данным сети Интернет: твердый доломит распадается на оксид кальция (CaO), оксид магния (MgO) и газообразный диоксид углерода (CO <sub>2</sub> ). Эта реакция происходит при температурах выше 700°C. Расчеты выбросов загрязняющих веществ от проектируемого производства приняты согласно данных завода-изготовителя проектируемого оборудования, который гарантирует предоставленные концентрации загрязняющих веществ в атмосферный воздух от проектируемых источников выбросов. В перечне загрязняющих веществ от проектируемого оборудования по информации завода-производителя имеются твердые



		<p>частицы. Поскольку загрязняющее вещество оксид магния (код 0138, ПДК м/р 0,5 мг/м<sup>3</sup>) имеет твердое агрегатное состояние, данное вещество будет входить в состав твердых частиц (недифференцированная по составу пыль/аэрозоль), присутствующих в выбросах от проектируемых источников выбросов. А поскольку ПДК для загрязняющего вещества твердые частицы (недифференцированная по составу пыль/аэрозоль) (код 2902, ПДК м/р 0,3 мг/м<sup>3</sup>) имеет меньшую величину, по сравнению с ПДК оксида магния (код 0138, ПДК м/р 0,5 мг/м<sup>3</sup>) влияние проектируемого объекта на химическое загрязнение атмосферного воздуха выполнена в отчете об ОВОС на наихудшее положение.</p> <p>По гарантированным заводом-изготовителем концентрациям загрязняющих веществ в атмосферный воздух на источниках выбросов проектируемого объекта будут установлены нормативы допустимых выбросов. На источниках выбросов будет производиться контроль за концентрациями выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Помимо этого, для проектируемого объекта будет разработан проект СЗЗ, в рамках которого будет определен перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых от проектируемого объекта, по которым будет проводиться контроль на границе СЗЗ и на жилой зоне.</p>
14	<p>Наименование загрязняющих веществ, указанных в расчете рассеивания, не соответствует наименованиям, указанным в нормативных документах Республики Беларусь.</p>	<p>Расчет рассеивания загрязняющих веществ проектируемого объекта в приземном слое атмосферы проведен по методам расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе (МРР-2017), утвержденную приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 273, а также по программе «Эколог» (версия 4,7) фирмы «Интеграл» Российской Федерации. Указанная программа входит в перечень программ расчета загрязнения атмосферы, рекомендованных к применению в Беларуси. Наименования загрязняющих веществ в данной программе приведены</p>

		согласно классификатору загрязняющих веществ Российской Федерации и могут отличаться от наименований, указанных в Постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 25 января 2021 г. № 37 «Об утверждении гигиенических нормативов». Однако коды и предельно-допустимые концентрации загрязняющих веществ приняты согласно действующему Законодательству Республики Беларусь, что определяет достоверность результатов расчетов рассеивания от проектируемого объекта.
15	Источник 6016 является неорганизованным, исходя из нумерации, при этом параметры источника выбросов приведены как для точечного источника.	Проектируемый источник выбросов №6016 является железнодорожным автотранспортом, выброс загрязняющих веществ от которого осуществляется посредством выхлопной трубы. Параметры источника выбросов (трубы) приняты согласно данным ТКП 17.08-12-2022 (02120) «Правила расчета выбросов предприятий железнодорожного транспорта» для соответствующего типа железнодорожного транспорта. Нумерация данного источника выбросов принята как для неорганизованного, поскольку данный источник является мобильным и определить его точное местоположение не представляется возможным.
16	Расчет рассеивания произведен не по всем группам суммации, отсутствует группа суммации, включающая вещества с кодами 301, 330, 337, 1071, группа суммации веществ с кодами 330, 337, 1071, группа суммации веществ с кодами 330, 1071	Отчет об ОВОС содержит сведения: согласно п. 4.4. ГОСТа 58577-201. Правила установления нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ проектируемыми и действующими хозяйствующими субъектами и методы определения этих нормативов: При совместном присутствии в выбросах конкретного предприятия нескольких веществ, входящих в группы суммации с однонаправленным вредным воздействием, расчеты безразмерной концентрации ЗВ. образующих группу, выполняются в расчетных точках в тех случаях, когда максимальные приземные концентрации всех ЗВ, входящих в эту группу, превышают 0,1 ПДК. В тех случаях, когда как минимум одно вещество, входящее в рассматриваемую группу, отсутствует в выбросах промышленного предприятия в

		<p>атмосферный воздух или как минимум по одному из веществ, входящих в рассматриваемую группу, приземная концентрация ЗВ в атмосферном воздухе, формируемая выбросами ЗВ промышленного предприятия в атмосферном воздухе, не превышает 0,1 ПДК (в жилых зонах и зонах, к которым предъявляются повышенные экологические требования), то расчеты по данной группе суммации не проводят. Результаты рассеивания показали значения долей ПДК для загрязняющего вещества фенол (гидроксибензол) (код 1071) 0,000. Таким образом расчеты рассеивания по группам суммации, содержащих в составе загрязняющее вещество фенол (гидроксибензол) (код 1071), не проводился.</p> <p>Важно отметить, что источники выбросов проектируемого объекта, на которых предусмотрен выброс загрязняющего вещества фенол (1071) оснащены газоочистным оборудованием. Следовательно, выбросы загрязняющего вещества фенол (1071) для данного производства будут минимально-возможными и не окажут значительного влияния на окружающую среду и здоровье населения.</p>
17	<p>В расчете рассеивания применено неверное значение ПДК по веществу с кодом 325. Согласно гигиеническому нормативу «Показатели безопасности и безвредности атмосферного воздуха», утвержденному постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 25.01.2021 г. № 37, предельно-допустимая концентрация вещества с кодом 325 составляет 8 мкг/м<sup>3</sup>, что равно 0,008 мг/м<sup>3</sup>. В расчете указана 0,0008. Я понимаю, что вы рассчитали на худших условиях расчета, но все же.</p>	<p>Расчет рассеивания отчета об ОВОС откорректирован по загрязняющему веществу мышьяк, неорганические соединения (в пересчете на мышьяк) (код 0325). ПДК данного загрязняющего вещества принята согласно Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 25 января 2021 г. № 37 «Об утверждении гигиенических нормативов» - 8 мкг/м<sup>3</sup> или 0,008 мг/м<sup>3</sup>. В отчет об ОВОС внесены соответствующие изменения по долям ПДК данного загрязняющего вещества.</p>
18	<p>Напоминаю, что согласно требованиям пункта 50 Положения постановления № 458: По результатам общественных обсуждений отчета об ОВОС в течение 10 рабочих дней со дня их завершения оформляется протокол общественных обсуждений с указанием количества участников общественных обсуждений, выводов и предложений комиссии по подготовке и проведению общественных обсуждений отчета об ОВОС. Протокол</p>	<p>Не содержит замечания</p>

подписывается членами комиссии и утверждается ее председателем, размещается на официальном сайте местного исполнительного и распорядительного органа в сети Интернет в разделе «Общественные обсуждения». К протоколу прилагается сводка отзывов, которая готовится разработчиком документации совместно с заказчиком планируемой хозяйственной и иной деятельности и размещается на официальном сайте местного исполнительного и распорядительного органа в сети Интернет в разделе «Общественные обсуждения». В данную сводку включаются замечания и предложения по отчету об ОВОС, поступившие в ходе общественных обсуждений в соответствующие местные исполнительные и распорядительные органы, разработчику документации и (или) заказчику, указанным в уведомлении о проведении общественных обсуждений отчета об ОВОС, а также аргументированные ответы на них.

Руководитель проекта

 О.В. Волынская

Генеральный директор



Т.В. Кузьменко